**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-01 от 25 октября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-07/23 в отношении адвоката**

**С.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 05.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области через Адвокатскую палату города Москвы поступила жалоба доверителя Л.Н.М. в отношении адвоката С.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, она обратилась к адвокату за составлением кассационной жалобы в ВС РФ. Заявитель выплатила адвокату вознаграждение в размере 60 000 рублей. Деньги в размере 30 000 рублей были переведены на банковскую карту адвоката. Финансовых документов заявитель не получила. Адвокат потребовал ещё 85 000 рублей на экспертизу и 50 000 рублей на командировку в г. С., которые заявитель ему перевела на банковскую карту. Адвокат не ездил в г. С. для ознакомления с делом. Адвокат вернул заявителю часть денежных средств в размере 135 000 руб., оставшись должным 60 000 рублей.

 22.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 06.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2838 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он сообщает, что незнаком с заявителем, «попытки поставить в зависимость адвоката обернулись возвратом ошибочно перечисленных денег заявителю».

 27.07.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

27.07.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Л.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.Н.М., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил поручение по подготовке кассационной жалобы в 3-й Кассационный суд общей юрисдикции г. С., принятое по соглашению от 23.07.2022 г.;
* получил от доверителя дополнительные денежные средства в размере 135 000 руб. на личную банковскую карту, не предусмотренные заключенным соглашением и без оформления финансовых документов.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

20.09.2023г. заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

20.09.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

20.09.2023г. Совет решением № 14/25-04 Совет отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

Совет констатировал, что адвокатом не подтверждено надлежащее выполнение правовой работы по принятому поручению, а также ненадлежащее оприходование денежных средств; возврат денежных средств доверителю был осуществлён лишь частично.

20.10.2023г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, не возражал против прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом жалобы.

 Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

 В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы доверителем.

 Президент А.П.Галоганов